

**RESUELVE CONSULTA DE PERTINENCIA DE
INGRESO AL SEIA, PROYECTO "OPTIMIZACIÓN
DEL MANEJO DE MATERIAL DE EXCAVACIÓN
DEL PROYECTO HIDROELÉCTRICO ALTO
MAIPO"**

RESOLUCIÓN EXENTA N° 0096

SANTIAGO, 05 MAR 2018

VISTOS:

- 1.- La Resolución Exenta N° 256/2009, de fecha 30 de marzo de 2009 (en adelante "RCA N° 256/2009"), de la Comisión Regional del Medio Ambiente, Región Metropolitana de Santiago (en adelante COREMA RM), que califica ambientalmente favorable el Estudio de Impacto Ambiental del proyecto denominado "PROYECTO HIDROELÉCTRICO ALTO MAIPO Exp. N°105", del titular Alto Maipo SpA.
- 2.- La Resolución Exenta N°0112 del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana (en adelante SEA RM), de fecha 27 de febrero de 2015, que resuelve la Consulta de pertinencia del proyecto "Actualización Plan de Compensación de Emisiones del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo", ingresada por Alto Maipo SpA.
- 3.- La Carta ingresada, con fecha 17 de enero de 2018, ante el Servicio de Evaluación Ambiental (en adelante SEA) de la Región Metropolitana, mediante la cual el señor Andrés Cabello Blanco, en representación de Alto Maipo SpA. (en adelante el "Proponente"), consulta respecto de la pertinencia de ingreso al Sistema de evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) del proyecto "Optimización del Manejo de Material de Excavación del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" (en adelante el "Proyecto de Optimización").
- 4.- La Solicitud de pronunciamiento del SEA RM, enviada mediante Oficio Ordinario N° 0241 de fecha 16 de febrero de 2018, a la Secretaría Regional Ministerial del Medio Ambiente de la Región Metropolitana de Santiago.
- 5.- El Oficio Ordinario N° 182 de fecha 28 de febrero de 2018, de la Secretaría Regional Ministerial del Medio Ambiente, de la Región Metropolitana de Santiago, en respuesta a la solicitud de antecedentes indicada en el Visto Anterior.
- 6.- La Carta ingresada, con fecha 26 de febrero de 2018, ante el SEA RM, mediante la cual el señor Andrés Cabello Blanco, en representación de Alto Maipo SpA., complementa la consulta indicada en Visto N° 3 de la presente Resolución, respecto de la consulta de pertinencia de ingreso al SEIA del proyecto.
- 7.- El Oficio Ordinario N° 131.456 de fecha 12 de Septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental que "Imparte instrucciones sobre las consultas de pertinencia de ingreso al sistema de evaluación de impacto ambiental".
- 8.- El Oficio Ord. N°130.844, de fecha 22 de mayo de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA, que "Uniforma criterios y exigencias técnicas sobre áreas colocadas bajo protección oficial y áreas protegidas área efectos del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, e instruye sobre la materia".
- 9.- Lo dispuesto en la Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; en el D.S. N° 40 de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente (en adelante "MMA") y sus modificaciones, que Aprueba el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante "RSEIA"); en la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; la Ley N° 19.880, sobre Bases de

los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; en la Resolución Exenta N° 279 de fecha 03 de abril de 2017, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental; y en la Resolución N° 1.600, de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

CONSIDERANDO:

- 1
Que, el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) denominado “PROYECTO HIDROELÉCTRICO ALTO MAIPO Exp. N°105”, (en adelante Proyecto original) calificado ambientalmente mediante la RCA N°256/2009, de fecha 30 de marzo de 2009, se localiza al sur-sureste de la ciudad de Santiago, en la comuna de San José de Maipo, Provincia Cordillera, Región Metropolitana, específicamente en la cuenca alta del Río Maipo, y consiste, en síntesis en lo siguiente:
 - La construcción y operación de dos centrales hidroeléctricas de pasada: Alfalfal II y Las Lajas, las cuales permitirán disponer en conjunto una potencia máxima de 531 MW, para ser despachada al Sistema Interconectado Central.
 - La construcción de obras subterráneas y superficiales, cuyo material de excedente será distribuido en sitios de acopio, en función de las ventanas de acceso (Portales) asociados a cada túnel (Las Lajas, Alfalfal II y Volcán).
 - La habilitación de 14 Sitios de Acopio de Marinas (SAM), que reciben el material proveniente de túneles y obras superficiales.
 - El transporte de material de excavación, provenientes de obras subterráneas y superficiales, hacia los sitios de acopio de marina, por medio de camiones, locomotoras y cintas transportadoras.
- 1.1
Que, en relación a los Sitios de Acopio de Marinas, el Considerando 4.4.1.5 de la RCA N°256/2009, señala que *“El PHAM contempla la habilitación de 14 sitios de acopio de marina de los túneles y un volumen menor de restos de material inerte provenientes de la apertura de caminos y construcción de canales. Se estima que el volumen total de material a disponer, incluido volumen de roca (esponjada) y suelo, en estos sitios, alcanzará a un total del orden de 2,75 M m3 (...)”*.
- 1.2
Que, respecto a la cantidad de material a disponer en los SAM, el Considerando 4.4.1.2 de la RCA, referido a la Construcción de Obras Subterráneas señala lo siguiente: *“Se prevé que la construcción de túneles generará un total de aproximado de 1.7 M m3, de material de roca, la que será trasladada a los sitios de acopio de marina habilitados de acuerdo a lo descrito en el Plan de Manejo de Sitios de Acopios de Marinas”*.

El mismo Considerando añade, *“En términos generales, los 1,7 Mm3 de material de roca, sumado al esponjamiento natural de la roca y al material de relleno extraído de la construcción de caminos y escarpes (675.000 m³) suma un total de 2.7 Mm3 de material a disponer en los sitios de acopios de marina.”*
- 1.3
En lo que respecta a la superficie ocupada por los SAM y el volumen de material de excavación a disponer en cada uno, la Tabla 3.3.1 del Anexo 6 del EIA del Proyecto original señala lo siguiente:

Tabla 1: Superficie y Capacidad de los Sitios de Acopio de Marina.

N°	Nombre	Superficie (has)	Volumen total (m³)	Volumen mensual (m³)	Capacidad máxima (m³)
1	Sitio de Acopio de Marina N°1 - Volcán V1	1,84	198.954	4.325,09	230.000
2	Sitio de Acopio de Marina N°2 - Volcán V6	3,00	119.113	3.403,23	240.000
3	Sitio de Acopio de Marina N°3 - Sector Lo Encañado	0,83	24.000	1.200,00	70.000

N°	Nombre	Superficie (has)	Volumen total (m³)	Volumen mensual (m³)	Capacidad máxima (m³)
4	Sitio de Acopio de Marina N°4 - Túnel Alfalfal II VA4	2,32	202.677	7.795,27	275.000
5	Sitio de Acopio de Marina N°5 - Aucayes Alto	3,43	464.791	14.524,72	620.00
6	Sitio de Acopio de Marina N°6 - Camino Aucayes Alto	2,24	176.000	29.333,33	176.000
7	Sitio de Acopio de Marina N°7 - Alfalfal VL7	2,12	121.400	3.372,22	200.000
8	Sitio de Acopio de Marina N°8 - Alfalfal VL8	3,09	52.000	4.333,33	212.000
9	Sitio de Acopio de Marina N°9 - Laguna Maitenes	5,61	605.860	15.534,87	710.000
10	Sitio de Acopio de Marina N°10 - Ventana VL5	1,18	68.000	9.714,29	68.000
11	Sitio de Acopio de Marina N°11 - Km 10 Ruta G-345	1,63	71.000	3.944,44	71.000
12	Sitio de Acopio de Marina N°12 - Descarga Río Maipo	2,36	210.000	4.468,09	210.000
13	Sitio de Acopio de Marina N°13 - El Sauce	1,12	91.000	3.033,33	91.000
14	Sitio de Acopio de Marina N°14 - Km. 8, Ruta G-345	2,97	345.000	8.414,63	345.000
TOTAL (m³)			2.749.795		2.898.000

Fuente: Tabla 3.3.1 Superficie y Capacidad de los Sitios de Acopio de Marina, Anexo 6 del EIA.

1.4 Que, en materia de transporte de material de excavación, el considerando 4.4.1.2 de la RCA, referente a los volúmenes de excavación establece que, *“Este material se trasportará en carros sobre rieles y/o cintas trasportadoras hasta los sitios de acopio de marina, a excepción de algunas obras en el sector Colorado (Central Las Lajas) donde se transportará en camiones tolva, conforme a la secuencia de construcción de las obras”*.

En el mismo sentido, el ICE respecto del transporte de marina, señala que: *“El titular indica que el proyecto considera, en la etapa de construcción, el transporte de material de excavación hacia los sitios de acopio de marina, por medio de camiones, locomotoras y cintas trasportadoras, de acuerdo a lo indicado en el Capítulo 2 del EIA. El transporte por camión, cuya capacidad aproximada es de 12 a 15 m3, se llevará a cabo principalmente en el sector del Colorado. (...)”*

Complementariamente, la sección 4.10 del ICE señala que, *“Tal como se indica en el EIA (Capítulo 2), existirá un flujo menor sobre la ruta G-345 en un tramo de aproximadamente 2 kilómetros por concepto de traslado de marina. Este tránsito se ejecutará desde el frente de trabajo para la construcción del Portal de Acceso al Túnel Las Lajas (VL2) al sitio de acopio de marina 14. La cantidad de material a trasladar es de aproximadamente 159.000 Ton, en un periodo de 15 meses, lo que equivale en el escenario más desfavorable, a un flujo de 2 camiones por hora.”*

2 Que, mediante la Carta ingresada ante esta Dirección Regional del SEA con fecha 17 de enero de 2018, complementada mediante Carta ingresada con fecha 26 de febrero del 2018, el Proponente consultó respecto de la pertinencia de ingreso al SEIA al proyecto denominado “Optimización del Manejo de Material de Excavación del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo”, el cual consiste, según lo informado por el Proponente, en ajustes y modificaciones a los SAM evaluados en el proyecto original, las cuales se precisan a continuación:

2.1 **Ampliar la superficie y capacidad de los SAM N°1, N°2, N°3 y N°9, y el volumen de material de excavación a disponer en los mismos; y disponer en los SAM N°4, N°5, N°7 y N°8 un volumen de material de excavación mayor a lo descrito en la RCA N°256/2009.**

En lo que respecta a la superficie SAM N°1, N°2, N°3 y N°9, el Proponente considera un incremento de 12,6 hectáreas de superficie. Este aumento de la superficie se efectúa, como una extensión de los SAM existentes, conforme se detalla en planos adjuntos en Anexo 2 de la presentación singularizada en el visto N°3 de la presente Resolución.

En cuanto a la capacidad y volumen de material de excavación a disponer en los SAM N°1, N°2, N°3 y N°9, el Proponente considera ampliar la capacidad en 1.964.000 m³, y generar un incremento del volumen de material de excavación de aproximadamente 2.094.573 m³.

En relación a los SAM N°4, N°5, N°7 y N°8, el Proponente presenta un cambio en el volumen total de material a disponer, ampliando en 413.132 m³, sin variar su capacidad original, ni su superficie.

En la siguiente Tabla se indican los cambios en superficie, capacidad y volumen a disponer en relación al proyecto calificado ambientalmente.

Tabla 2: Proyecto original y Optimización de los SAM.

N°	Nombre	Superficie RCA (has)	Superficie Propuesta (has)	Volumen RCA (m³)	Volumen Propuesto (m³)	Capacidad RCA (m³)	Capacidad Propuesta (m³)
1	Sitio de Acopio de Marina N°1 - Volcán V1	1,8	4,4	198.954	615.000	230.000	675.000
2	Sitio de Acopio de Marina N°2 - Volcán V6	3,0	6,9	119.113	725.000	240.000	725.000
3	Sitio de Acopio de Suelo N° 3 - Sector Lo Encañado	0,8	3,7	24.000	199.500	70.000	200.000
4	Sitio de Acopio de Marina N° 4 - Túnel Alfalfal II VA4	2,3	2,3	202.677	275.000	275.000	275.000
5	Sitio de Acopio de Marina N° 5 - Aucayes Alto	3,4	3,4	464.791	567.000	620.000	620.000
7	Sitio de Acopio de Marina N° 7 - Alfalfal VL7	2,1	2,1	121.400	200.000	200.000	200.000
8	Sitio de Acopio de Marina N° 8 - Alfalfal VL8	3,1	3,1	52.000	212.000	212.000	212.000
9	Sitio de Acopio de Marina N° 9 - Laguna Los Maitenes	5,6	8,94 ¹	605.860	1.503.000	710.000	1.614.000 ²

Fuente: Tabla 3.3.1 Superficie y Capacidad de los Sitios de Acopio de Marina, Consulta de Pertinencia y Carta presentada el 26 de febrero de 2018.

2.2 Optimizar la disposición del material de excavación que tiene su origen en la construcción del túnel Las Lajas y su obra de descarga en el río Maipo, obras superficiales asociadas a la Cámara de Carga Las Lajas y obras superficiales de los sectores El Volcán y El Yeso, en los SAM N° 2, N°3, N°6, N°9 y N°13, todos autorizados por la RCA N°256/2009.

La modificación propuesta considera el ajuste y optimización de la disposición del material de excavación, derivados de la construcción del túnel Las Lajas y su obra de descarga en el río Maipo, obras superficiales asociadas a la Cámara de Carga Las Lajas y obras superficiales de los sectores Volcán y Yeso, en los SAM N° 2, N°3, N°6, N°9 y N°13, todos autorizados por la RCA N°256/2009.

Esta optimización implica, realizar ajustes en el transporte de material de excavación, mediante camiones tolva de 20 m³ de capacidad, desde los diferentes portales de acceso de los túneles, hacia los SAM N° 2, N°3, N°6, N°9 y N°13.

¹ Valor ajustado a partir de lo informado por el Proponente en la Carta de fecha 26 de febrero 2018
² Valor de capacidad ajustado a partir de lo informado por el Proponente en la Carta de fecha 26 de febrero 2018, Tabla 1.

En la Tabla siguiente, se indica para cada SAM señalado anteriormente, el origen del material de excavación y las rutas a utilizar para su transporte y disposición final.

Tabla 3: Origen y rutas a utilizar para el transporte de material de excavación

SAM	Origen	Rutas a utilizar
Sitio de Acopio de Marina N°2 - Volcán V6	El cambio propuesto contempla, además de depositar marina del Túnel Volcán (que se extrae por el portal V5 en el sector El Yeso), ya evaluado, depositar material de excavación de las obras superficiales del sector El Yeso.	Se contempla utilizar un camino interior y un tramo de la Ruta G-455, según se aprecia en figura "Rutas traslado de material de excavación a SAM N°2", acompañado en Anexo 2.
Sitio de Acopio de Suelo N° 3 - Sector Lo Encañado	El cambio propuesto contempla, además de depositar material proveniente de la excavación del túnel en suelo y material excedente de la excavación del camino de acceso a VA4, ya evaluado, depositar material de excavación de las obras superficiales del Sector Lo Encañado y del túnel Alfalfal II desde portal VA4. Además, se contempla depositar marina con potencial ácido que eventualmente resulte de la excavación del túnel Volcán y Alfalfal II.	Se contempla utilizar el camino interior a VA4, según se aprecia en figura "Rutas traslado de material de excavación a SAM N°3", acompañado en Anexo 2. En el caso eventual de encontrar marina con potencial ácido en el túnel Volcán, el material se transportará usando la ruta G-25 y G-455.
Sitio de Acopio de Suelo N° 6 - Camino Aucayes Alto	El cambio propuesto contempla, además de depositar material excedente de la construcción del camino de acceso, ya evaluado, depositar marina con potencial ácido que eventualmente resulte de las obras subterráneas de los Sectores Aucayes, Colorado y Las Lajas	Se contempla utilizar la Ruta G - 25, la Ruta G - 345 y el camino interior Aucayes, en los tramos que se aprecian en figura "Rutas traslado de material de excavación a SAM N°6", acompañado en Anexo 2.
Sitio de Acopio de Marina N° 9 – Laguna Los Maitenes	El cambio propuesto contempla, además de depositar el material proveniente de la excavación desde la Ventana VA2, caverna y túnel de descarga Alfalfal II y material excedente de la construcción del camino de acceso, ya evaluado, depositar material de excavación de las demás obras subterráneas y superficiales del Sector Aucayes, obras subterráneas y superficiales del Sector Colorado Alto y del Sector Colorado Bajo y del Túnel de descarga Las Lajas.	Se contempla el uso de camino interior Aucayes, Ruta G -345 y Ruta G-25, en los tramos que se muestran en figuras "Rutas traslado de material de excavación a SAM N°9- Camino Interior Aucayes", "Rutas traslado de material de excavación a SAM N°9- G-345-Camino Interior Aucayes", "Rutas traslado de material de excavación a SAM N°9- Ruta G25 –Ruta G 345-Camino Interior Aucayes", todas acompañadas en Anexo 2.
Sitio de Acopio de Marina N°13 - El Sauce	El cambio propuesto contempla, además de depositar el material proveniente de la excavación desde la Ventana VL4, ya evaluado, depositar material de excavación del Túnel Las Lajas.	Se contempla el uso de la Ruta G-25 y G-345, según se muestra en figuras "Rutas traslado de material de excavación de Las Lajas a SAM N°13" acompañada en Anexo 2.

Fuente: Tabla 2 Origen y rutas a utilizar para el transporte de material de excavación, Consulta de Pertinencia.

Las modificaciones propuestas se desarrollarán en las áreas ya evaluadas en el proyecto original, pertenecientes a la comuna de San José de Maipo, Provincia Cordillera, Región Metropolitana. A continuación se muestran las coordenadas de los SAM, en Datum WGS84, que corresponde al sistema de coordenadas actualmente vigente para efectos del SEIA:

Tabla 4: Ubicación de los SAM (Coordenadas UTM Datum WGS84, Huso 19)

N°	Nombre	Sector	Coordenadas	
			m S	m E
1	Sitio de Acopio de Marina N° 1 - Volcán V1	El Volcán	6.260.473	405.239
2	Sitio de Acopio de Marina N° 2 - Volcán V6	El Yeso	6.272.413	398.777
3	Sitio de Acopio de Suelo N° 3 - Sector Lo Encañado	Lo Encañado	6.272.240	396.524
4	Sitio de Acopio de Marina N° 4 - Túnel Alfalfal II VA4	Estero Manzanito	6.272.042	395.214

Nº	Nombre	Sector	Coordenadas	
			m S	m E
5	Sitio de Acopio de Marina Nº 5 - Aucayes Alto	Aucayes Alto	6.285.600	384.813
6	Sitio de Acopio de Suelo Nº 6 - Camino Aucayes Alto	Aucayes Alto	6.286.320	385.412
7	Sitio de Acopio de Marina Nº7 - Alfalfal VL7	Caballo Muerto	6.290.433	385.833
8	Sitio de Acopio de Marina Nº8 - Alfalfal VL8	El Trescientos	6.291.070	387.205
9	Sitio de Acopio de Marina Nº 9 - Laguna Los Maitenes	Aucayes Bajo	6.288.542	383.145
10	Sitio de Acopio de Marina Nº10 - Ventana VL5	km 10.5 –Ruta G-345	6.287.178	380.155
11	Sitio de Acopio de Marina Nº11 - km10-Ruta G-45	km10-Ruta G-45	6.287.074	379.762
12	Sitio de Acopio de Marina Nº12 - Descarga Río Maipo	Las Lajas	6.283.656	368.174
13	Sitio de Acopio de Marina Nº13 - El Sauce	El Sauce	6.286.854	379.103
14	Sitio de Acopio de Marina Nº14 – Km 8 Ruta G-345	Km 8 Ruta G-345	6.286.145	378.113

Fuente: Tabla 6 Ubicación de los SAM (Coordenadas UTM Datum WGS84, Huso 19), Consulta de pertinencia.

- 2.3 El Proponente precisa, que el proyecto “Optimización del Manejo de Material de Excavación del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo”, no considera modificaciones a los siguientes aspectos: Mano de obra, Insumos, Vialidad, Residuos (sólidos y líquidos) y manejo de productos químicos.
- 2.4 Cabe señalar, que tanto el Proyecto original como las modificaciones indicadas en el Proyecto de Optimización, se emplazan en un área declarada Zona de Interés Turístico (ZOIT), a través de la Resolución Exenta Nº 1.138 del 13 de noviembre de 2001 del Servicio Nacional de Turismo, la cual fue derogada por Decreto Exento 140 del 17 de marzo del 2014. Sin embargo, el 21 de abril de 2014 fue revocado este decreto exento, por lo que la comuna de San José de Maipo volvió a tener la categoría de área de protección ZOIT.
- 2.5 En cuanto a las emisiones atmosféricas, el Proponente informa que las siguientes tasas de emisión estimadas de MP10, NOx, CO e HC, relacionadas con el Proyecto de Optimización.

Tabla 5: Inventario de emisiones de la Optimización del Manejo de Material de Excavación

Contaminante	Emisión de la Optimización (ton)	Distribución anual (ton/año)				
		2018	2019	2020	2021	2022
MP 10	150,43	33,19	36,20	36,20	36,20	8,64
CO	6,25	1,38	1,51	1,51	1,51	0,34
HC	0,91	0,20	0,22	0,22	0,22	0,05
NOx	13,44	2,99	3,26	3,26	3,26	0,67

Fuente: Tabla 8 Inventario de emisiones de la Optimización del Manejo de Material de Excavación

Considerando las modificaciones propuesta por el Proponente, las emisiones atmosféricas al 2022, serían las siguientes:

Tabla 6: Inventario de emisiones totales del proyecto original con el Proyecto de Optimización

Contaminante	Emisión Total del Proyecto (ton)	Distribución anual (ton/año)				
		2018	2019	2020	2021	2022
MP10	466,28	102,86	112,21	112,21	112,21	26,79
CO	28,20	6,25	6,81	6,81	6,81	1,52
HC	2,98	0,66	0,72	0,72	0,72	0,16
NOx	31,46	6,99	7,63	7,63	7,63	1,58

Fuente: Tabla 10 del documento Consulta de Pertinencia.

Cabe señalar, que en Anexo 2 de la Consulta de Pertinencia, se acompaña la Actualización del Plan de Compensación de Emisiones (PCE) aprobado por la Seremi de Medio Ambiente de la Región Metropolitana y el cual fue sometido además a Consulta de Pertinencia al SEIA el año 2015. Al respecto, dicha consulta fue resuelta mediante la Resolución Exenta N°0112 de fecha 27 de febrero de 2015, señalando que los cambios introducidos al Plan de Compensación de emisiones, no son de consideración, de acuerdo a la normativa vigente

- 3

Que, la Ley N° 19.300 indica en su artículo 8° que *“Los proyectos o actividades señalados en el artículo 10 sólo podrán ejecutarse o modificarse previa evaluación de su impacto ambiental, de acuerdo a lo establecido en la presente ley”* (énfasis agregado). Dicho artículo 10, ya citado señala un listado de “proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, que deberán someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental”, los cuales son especificados a su vez, en el artículo 3° del RSEIA.
- 4

Que, por otra parte, el artículo 2 letra g) del Reglamento del SEIA define “modificación de proyecto o actividad” como la “realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad, de modo tal que éste sufra cambios de consideración”. Al respecto, de acuerdo a lo indicado en el Anexo I “Criterios para decidir sobre la pertinencia de someter al SEIA la introducción de cambios a un proyecto o actividad”, anexo al Oficio Ord. N° 131.456, de fecha 12 de septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA, que imparte instrucciones sobre consultas de pertinencia de ingreso de proyectos o actividades al SEIA, para poder establecer la pertinencia de ingreso de una modificación de proyecto o actividad al SEIA, es necesario determinar si las obras, acciones o medidas a ser incorporadas suponen un cambio de consideración a dicho proyecto, conforme a lo señalado en el artículo 2° letra g) del RSEIA, lo cual se debe realizar en base a los siguientes criterios:

g.1)

Las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del presente RSEIA;

g.2)

Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificados ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del RSEIA.

Para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del presente Reglamento;

g.3) Las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad; o

g.4) Las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente.

Para efectos de los casos anteriores, se considerarán los cambios sucesivos que haya sufrido el proyecto o actividad desde la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental.

- 5 Que, sobre la base de la información tenida a la vista y los criterios expresados anteriormente, es posible concluir que el Proyecto en consulta **no constituye un cambio de consideración en los términos definidos por el artículo 2° letra g) del RSEIA,** en atención a los siguientes argumentos:

- 5.1 Respecto al criterio de si las obras, acciones o medidas que pretenden intervenir o complementar el proyecto o actividad, por sí solas, se encuentran listadas en el artículo 3° del RSEIA, según lo establecido en el literal g.1 de su artículo 2°, procede el análisis de los siguientes literales del artículo 3° mencionado:

c) Centrales generadoras de energía mayores a 3 MW.

Conforme a lo establecido en el artículo 3, letra c), del Reglamento del SEIA, el Proyecto de Optimización informado por el Proponente, no contempla obras, partes y acciones que por sí solas configuren la tipología en comento, pues no se contempla aumento alguno de la capacidad de la potencia ya autorizada en el proyecto calificado por la RCA N°256/2009.

En consecuencia, las obras y acciones, tendientes a realizar modificaciones y ajustes a los SAM evaluados en el proyecto original, no constituyen por sí sola, un literal del artículo 3° del RSEIA y por tanto, no les aplica el criterio establecido en la letra g.1 del artículo 2° del RSEIA.

“p) Ejecución de obras, programas o actividades en parques nacionales, reservas nacionales, monumentos naturales, reservas de zonas vírgenes, santuarios de la naturaleza, parques marinos, reservas marinas o en cualesquiera otras áreas colocadas bajo protección oficial, en los casos en que la legislación respectiva lo permita.”.

Como cuestión previa cabe recordar que los ajustes y modificaciones informadas por el Proponente, se emplazan en un área declarada “Zona de Interés Turístico” (ZOIT).

En este sentido, el Oficio Ord. N°130.844, de fecha 22 de mayo de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA, que “Uniforma criterios y exigencias técnicas sobre áreas colocadas bajo protección oficial y áreas protegidas área efectos del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, e instruye sobre la materia, comprende entre las áreas colocadas bajo proyección oficial para efectos de la letra p) del artículo 10 de la Ley N°19.300, a las Zonas de interés Turístico, de acuerdo a la Ley N°20.423 sobre el Sistema Institucional para el Desarrollo del Turismo.

Del mismo modo, agrega y precisa que *“En la medida que el texto del acto de declaración dé cuenta de la necesidad de conservación o preservación de componentes ambientales, la Zona de Interés Turístico puede ser enmarcada en lo dispuesto en la letra p) del artículo 10 de la Ley 19.300”.* “En consecuencia,

corresponde analizar caso a caso si una determinada Zona de Interés Turístico ha sido declarada como tal en consideración a elementos o componentes ambientales que constituyen condiciones especiales para la atracción turística”.

De acuerdo a lo anterior, cuando se contemple ejecutar una “obra”, “programa” o “actividad” en un área bajo protección oficial, debe necesariamente aplicarse el criterio para determinar si se justifica que dicha “obra”, “programa” o “actividad” deba obtener calificación ambiental. En lo particular, se debe considerar la envergadura y los potenciales impactos del proyecto o actividad, en relación al objeto de protección de la respectiva área, de manera que evaluar en el marco del SEIA tenga sentido y reporte los beneficios concretos en términos de la prevención de los impactos ambientales adversos.

Así entonces, cabe sostener que no todo proyecto o actividad que se pretende ejecutar en un área que se encuentra bajo protección oficial debe necesariamente ser sometida al SEIA, sino sólo aquellas que resulten relevantes desde el punto de vista del impacto ambiental que son susceptibles de provocar.

Que de acuerdo a los antecedentes presentados en la solicitud de pertinencia y su respectivo complemento y considerando que el Proyecto propuesto consiste en la ampliación de los SAM, tanto en superficie, capacidad y volúmenes a disponer, no contempla intervenciones y/o modificaciones de envergadura que impacten a los objetos de protección, elementos o componentes ambientales, de la respectiva Zona de Interés Turístico de la comuna de San José de Maipo.

En consecuencia, y dadas las características de las acciones propuestas en la consulta de pertinencia presentada por el Proponente, se puede señalar que éste no constituye, por sí sólo, el criterio establecido en el literal p) del artículo 3 del D.S. N°40/2012 del MMA, RSEIA.

- 5.2** Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificados ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del RSEIA; y para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del presente Reglamento;

Cabe hacer presente, que con fecha 17 de septiembre de 2014, se ingresó al SEA RM la consulta de pertinencia de ingreso al SEIA, denominada “Actualización Plan de Compensación de Emisiones del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo”, la cual consideró la introducción de cambios al “Proyecto hidroeléctrico Alto Maipo”; calificado ambientalmente favorable mediante la RCA N°256/2009.

Dicha consulta, fue resuelta mediante la Resolución Exenta N°0112 de fecha 27 de febrero de 2015, señalando que los cambios introducidos, correspondientes a la sustitución de medidas de abatimiento de emisiones atmosféricas en el contexto del Plan de Compensación de emisiones, no son de consideración, de tal manera que no constituyen una modificación del proyecto, de acuerdo a la normativa vigente y que como consecuencia, no requiere ingresar al SEIA de forma obligatoria.

Del mismo modo, dicho criterio, no es aplicable, pues el proyecto y sus modificaciones, al cual se pretenden introducir los cambios anteriormente señalados, cuenta con calificación ambiental favorable, otorgada mediante Resolución Exenta N° 256/2009 de la COREMA RM.

- 5.3** En relación al tercer criterio expuesto en el literal g.3 del artículo 2° del RSEIA, relativo a que si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad original, es posible señalar lo siguiente:

En relación a la modificación descrita en el Considerando N° 2 de este acto, respecto a la ampliación de la superficie, capacidad y volumen de material de excavación a disponer en los SAM; y la optimización en la disposición del material proveniente de obras superficiales y subterráneas del proyecto, es preciso señalar que dicha modificación mantiene las condiciones evaluadas ambientalmente y no altera la naturaleza o las características propias del proyecto original aprobado mediante la RCA 256/2009 de la COREMA RM.

Respecto a la modificación asociada a la ampliación de las superficies de los SAM, ésta se emplaza como una extensión a los SAM existentes y sobre los mismos suelos evaluados en el proyecto original. Estos corresponden a suelos con escaso valor edafológico, pertenecientes a clases de capacidad de uso VI y VII, con serias limitaciones de clima y uso restrictivo para cultivos.

En este sentido, y considerando la información aportada por el Proponente, la ampliación de los SAM considera la intervención de un 12% de superficie adicional en relación a la superficie total requerida y evaluada en el proyecto original. Es decir, considera 6,1 % de superficie de intervención en los SAM 1 y 2 del Sector El Volcán, 2,7% de superficie de intervención asociada al SAM 3 ubicado en el sector Lo Encañado y 3,1 % de superficie de intervención en el Sector Laguna Los Maitenes correspondiente al SAM 9.

En relación al componente Flora y Vegetación, y de acuerdo a la información proporcionada por el Proponente, es posible indicar que el Sector El Volcán (alto), se caracteriza por presentar una vegetación arbustiva baja y achaparrada, correspondiente a matorral altoandino. La superficie de las formaciones vegetales en el sector Alto Volcán (según definiciones del estudio de línea de base), asciende a 422,6 ha, donde se puede encontrar el hábitat de la especie *Laretia acaulis* ("Llaretilla"), la cual se encuentra clasificada, en la actualidad, bajo la categoría de conservación de "Preocupación Menor" (LC) según el Decreto N° 42/2011 del Ministerio del Medio Ambiente, que Aprueba y Oficializa Clasificación de Especies Según su Estado de Conservación, Séptimo Proceso.

En este contexto, al considerar el conjunto de formaciones vegetales que constituyen el hábitat de la *Laretia acaulis* en el sector Alto Volcán (422,6 ha), la intervención de la ampliación informada por el Proponente representa el 0,58% de la superficie remanente de las formaciones vegetales en referencia.

Los Sectores de El Volcán y Lo Encañado, que serán intervenidos por los SAM 2 y 3, presentan las mismas formaciones arbustivas bajas y achaparradas evaluadas en el proyecto original, sin presencia de especies en categoría de conservación, de acuerdo a lo indicado por el Proponente.

El Sector de Laguna Los Maitenes, lugar de emplazamiento del SAM 9, se caracteriza por presentar el desarrollo de un matorral espinoso, con presencia de árboles aislados que no alcanzan a formar bosques (debido a la superficie y ancho de la formación), y sin presencia de especies en categoría de conservación, de acuerdo a lo indicado por el Proponente.

En relación al componente Fauna terrestre, las superficies de los SAM calificados ambientalmente y las ampliaciones consideradas en el Proyecto de Optimización,

asociadas a los SAM N°1, 2 y 3, están conformadas por un matorral bajo al que se asocia un microhábitat rocoso. Cabe señalar, que estas áreas no presentan presencia de cuerpos de agua. Respecto a las superficies del SAM 9 y su ampliación, están conformadas de matorral espinoso al que se asocian de forma escasa árboles, y con un microhábitat rocoso escaso.

Cabe señalar, que de acuerdo a lo informado por el Proponente, las ampliaciones propuestas a los SAM se realizarán en áreas contiguas a los SAM contemplados y calificados ambientalmente en el Proyecto original, por lo que cada Sitio ampliado, será una estructura continua, sin formar parches de vegetación que pudieran fragmentar los hábitat faunísticos. Cabe hacer presente, que no existen nuevas especies de baja movilidad con problemas de conservación, a las declaradas en el EIA del proyecto original.

A lo anterior, es importante señalar que por parte del titular se mantendrán las medidas de manejo ambiental que fueron aprobadas en el proyecto original, incluyendo las nuevas áreas.

En relación a la revisión del componente calidad de aire, y en particular a las emisiones atmosféricas informadas por el Proponente en el Proyecto de Optimización, las cuales son precisadas en el Considerando 2.5 de la presente Resolución, se concluye que las emisiones totales generadas por el proyecto original, de acuerdo al Plan de Compensación de Emisiones Atmosféricas del año 2015, correspondían a 451,2 ton de MP¹⁰, y que las emisiones totales presentadas en el Proyecto de Optimización, más las emisiones restantes del Proyecto Hidroeléctrico dan un total de 466,28 ton de MP¹⁰. Resultando, que las emisiones asociadas al Proyecto de Optimización corresponden a un 3,3 % adicional, lo cual no se considera significativo en términos de la magnitud, que además teniendo en consideración el Plan de Compensación de Emisiones (PCE) aprobado por la Seremi de Medio Ambiente el año 2015, el cual cubre las emisiones de MP¹⁰ generadas por el Proyecto de Optimización³.

Respecto al MP_{2,5}, el Plan de Prevención y Descontaminación Atmosférica para la Región Metropolitana de Santiago, promulgado mediante el D.S. N° 31 de 2016, establece nuevas exigencias en materias de compensación, las cuales deben ser atendidas sectorialmente, según corresponda. Por otra parte, al momento de la evaluación del Proyecto original, el contaminante no tenía un umbral de emisión según el D.S. N° 66/2009 y en ningún caso una RCA está por sobre una normativa o Ley, por lo tanto es un tema que sectorialmente el titular debe analizar y resolver.

Lo anterior, refrendado también para este caso, en virtud de que los procesos precursores de MP_{2,5} no varían sustantivamente con respecto al proyecto original, considerando que las fuentes emisoras de MP_{2,5} presentadas en la consulta de pertinencia, son consistentes con las fuentes estimadas en la actualización del PCE del año 2015⁴.

Considerando lo anterior, se hace presente que el programa de compensación de emisiones (PCE) aprobado, deberá ser actualizado sectorialmente para efectos de que las emisiones de MP_{2,5}, sean compensadas en forma equivalente, tal como lo señaló la Seremi de Medio Ambiente en su ORD.AIRE N°182, de fecha 28 de febrero de 2018.

En relación al transporte y vialidad, el Proponente señala que los caminos públicos a utilizar para el transporte de material de excavación hacia los SAM, se encuentran dentro del conjunto de tramos de vías e intersecciones de la vialidad pública evaluadas dentro del área de influencia del Proyecto y que el transporte de material

³ Esto de acuerdo a lo informado en Tabla 21: Evaluación compensación anual de emisiones, Anexo 2.

⁴ Tabla 3-62. Actualización Plan de Compensación de emisiones.

de excavación se sujetará a las condiciones autorizadas para el tránsito de camiones del proyecto original.

Al respecto, conforme a los antecedentes aportados por el Proponente e indicados en el Considerando 7.1.4.4. de la RCA del Proyecto original, las actividades del Proyecto de Optimización quedarán sujetas a la siguiente exigencia: Suspensión de tránsito de camiones de transporte de material de excavación desde las 14:00 hrs. de los días Sábado hasta las 24:00 de los días Domingo por las rutas G-25 Puente Alto Volcán y G-421 San Juan de Pirque El Toyo, según lo indica el Decreto Exento N° 130 de la I. Municipalidad de San José de Maipo.

Respecto al componente Turismo, y tal como se expresó precedentemente y en virtud de los antecedentes aportados por el Proponente, la actividad turística y elementos o componentes ambientales, de la respectiva Zona de Interés Turístico de la comuna de San José de Maipo, no se verán alterados por la ampliación de los SAM, ello considerando que las ampliaciones no constituirán un elemento de obstrucción visual para los usuarios de los caminos públicos, así como tampoco implican impedimentos u obstáculos de accesibilidad de las rutas para los usuarios.

Al respecto, los elementos que se consideraron en la declaración de Zona de Interés Turístico de la comuna de San José de Maipo fueron los siguientes⁵:

- La comuna cuenta con atractivos turísticos de jerarquía, de carácter permanente aptos para sustentar un desarrollo turístico intensivo.
- Permite el desarrollo de actividades turísticas, recreativas y/o culturales afines con los recursos turísticos ofertados, para lo cual el área en cuestión cuenta con especiales aptitudes para el desarrollo de productos turísticos actuales y potenciales.
- Presenta condiciones apropiadas para captar una demanda turística actual y potencial.
- Dispone de condiciones de accesibilidad actual y potencial.
- Frente a una intensificación de la demanda presenta condiciones de vulnerabilidad de sus recursos por carecer de condiciones receptivas apropiadas, siendo necesario disponer de medidas de preservación y puesta en valor.
- Carece de un instrumento de planificación física (territorial) concordante con la aptitud y vocación turística identificada para el área en cuestión.
- Requiere medidas de coordinación para la dotación de servicios básicos orientados al desarrollo turístico del área.
- Fue considerado por SERNATUR como prioritaria para el desarrollo turístico de la región.

En consecuencia, resulta claro que el objeto de protección definido por la declaratoria de la ZOIT de San José de Maipo, correspondiente al desarrollo turístico, no se verá afectado por las modificaciones informadas en el Proyecto de Optimización, dado que no reúne las condiciones para generar impactos adversos sobre el objeto de protección, ya que no interrumpirá las actividades turísticas ni causarán deterioro de los atributos turísticos del área de influencia del proyecto.

En virtud de lo expuesto anteriormente, se concluye que los ajustes y modificaciones asociadas al Proyecto de Optimización, tendientes a intervenir o complementar el Proyecto, durante su fase de construcción, no modifican

⁵ La comuna San José de Maipo fue declarada ZOIT a través de la Resolución Exenta N° 1.138 del 13 de noviembre de 2001 del Servicio Nacional de Turismo, pero derogada por Decreto Exento 140 del 17 de marzo del 2014. El 21 de abril de 2014 fue revocado este decreto exento, por lo que la comuna de San José de Maipo volvió a tener la categoría de área de protección ZOIT

sustantivamente la extensión, magnitud o duración de sus impactos ambientales ya evaluados en el proyecto original.

5.4 Las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente,

En cuanto a este criterio, se puede señalar que el proyecto original, se evaluó en el SEIA como EIA y que las obras y acciones relativas al Proyecto de Optimización, de acuerdo a los antecedentes aportados por el Titular, no modifican las medidas de mitigación, reparación y compensación establecidas en la RCA N°256/2009, fundado en lo siguiente:

Cursos superficiales y aguas subterráneas

De acuerdo a los antecedentes tenidos a la vista, la ampliación de los 4 SAM no modifica las medidas de manejo ambiental asociadas a la habilitación de SAM contempladas en la evaluación ambiental del Proyecto original (Anexo 6 del EIA). En este sentido, se habilitarán las obras de arte para el manejo de las aguas lluvia y de escorrentías, según lo evaluado para el Proyecto original.

El Proponente precisa que dado que las ampliaciones de los SAM no interfieren o no requieren para su construcción la intervención de cursos de agua superficial, no corresponde solicitar permisos sobre esta materia a la autoridad sectorial competente (DGA).

Suelo

La ampliación de los sitios de acopio de marina se emplaza, en todos los casos, como una extensión de los SAM existentes, verificándose, por parte del Proponente, la intervención de los mismos tipos de suelos que fueron evaluados en el proyecto original.

El Proponente aclara que el diseño de la ampliación de los SAM, y en particular para los SAM N°1 y N°9, que se encuentran en sectores con pendiente, ha evitado alterar la morfología del lugar, asegurando la mantención de la estabilidad de los taludes y considera la construcción de obras de arte para el manejo de aguas lluvia y escorrentías, de manera de minimizar riesgos de erosión de suelos.

Flora y vegetación

Para ejecutar la ampliación de las superficies de los SAM, se solicitará la autorización de CONAF contemplada en el DS N°82/74 del MINAGRI, en aquellas áreas con presencia de vegetación.

Del mismo modo, para la etapa de cierre y abandono de los SAM, incluyendo sus modificaciones, se contempla la implementación de la medida "Plan de Restauración de la Vegetación (Anexo 29 del EIA)", el cual contempla las siguientes actividades:

- Microruteo de la vegetación
- Plan de viverización de especies para la restauración
- Planes de revegetación de los acopios de marina y de los campamentos, taludes y plataformas de acceso a los túneles.

Fauna terrestre

En relación al componente de fauna terrestre, el Proponente contempla la implementación de las medidas de captura y relocalización para fauna de baja movilidad, si corresponde. Lo anterior, conforme a lo evaluado ambientalmente, para lo cual solicitará el permiso sectorial de captura de animales de especies protegidas de fauna silvestre a otorgar por el Servicio Agrícola y Ganadero.

Patrimonio cultural (arqueología y paleontología)

Para todas las ampliaciones consultadas se mantendrán las medidas de manejo y seguimiento contempladas en la evaluación ambiental del proyecto original, que se expresan en el Plan Gestión del Patrimonio Cultural Tangible del proyecto original, y que contemplan: (i) monitoreo arqueológico permanente durante faenas de excavación y movimientos de tierra durante la etapa de construcción, (ii) procedimientos estandarizados en caso de hallazgos fortuitos de bienes patrimoniales tangibles, detectados con ocasión de las excavaciones y en riesgo de daño o afectación; y por último, (iii) los requerimientos de reporte con la información generada por los programas de monitoreo y seguimiento, que se compilar regularmente en el Informe Consolidado Semestral remitido a la Superintendencia del Medio Ambiente.

Paisaje

La ampliación de los SAM N° 1, N° 2, N° 3 y N° 9 se emplazarán de forma contigua a los respectivos SAM originales y no generarán impactos adicionales a los evaluados en el proyecto original. Sin perjuicio de lo anterior, las ampliaciones de estos sitios de acopio de marinas deberán dar cumplimiento a las condiciones establecidas en los considerandos 7.2.4.1 y 7.2.4.4 de la Res. Ex. N° 256/2009:

“7.2.4.1 Cumplir con los requisitos mínimos que establece la Dirección Regional de Vialidad RM en cuanto a la localización de acopios de materiales respecto a caminos públicos, particularmente lo referido a: i) los sitios de acopio no afectarán la estabilidad del terraplén que soporta el camino, ni implicarán riesgo alguno de deslizamientos o caída de materiales que pudieran afectar su funcionalidad o estándar de seguridad, y ii) los sitios de acopio próximos a caminos públicos no disminuirán o bloquearán las vistas laterales o panorámicas desde la calzada o berma, es decir, el acopio no consistirá en un elemento de obstrusividad visual para los usuarios del camino. Lo anterior, debido a que en todos los casos de acopios proyectados próximos a caminos, éstos tendrán una cota de cierre del relleno no superior a la cota del camino.”.

“7.2.4.4 Se deberá instruir a los Contratistas respecto de un adecuado desmantelamiento de las instalaciones provisoras de faenas y campamentos, desarrollando además de la limpieza o saneamiento de los sitios ocupados, labores de reconstitución paisajística consistentes en la recuperación topográfica y revegetación de los sectores intervenidos, utilizando para ello especies arbustivas o herbáceas de la zona (en caso que no corresponda la aplicación de planes de manejo forestal). Esta recuperación considera labores de perfilado, minimización de ángulos rectos y alturas acorde al paisaje local, en los casos que proceda, de acuerdo a lo señalado en el Anexo 29 del Estudio de Impacto Ambiental.”.

Para el caso del SAM N° 1 y su ampliación se deberá ejecutar dos medidas comprometidas al término de la fase de construcción del proyecto original, destinadas a mejorar la observación e interpretación de los atributos paisajísticos que posee el sector Alto Volcán. En primer lugar, se implementará un mirador que favorezca la enseñanza y difusión de los componentes patrimoniales de la zona (Adenda 2, Anexo 4 “Patrimonio geológico y paleontológico, sector Alto Volcán. Complementación de antecedentes”). La ubicación de este mirador aprovechará el sector de acopio de marina, una vez

este haya concluido su etapa de cierre. En segundo lugar, se confeccionará un sendero interpretativo (Considerando 7.3.6.2 Res. Ex. N° 256/2009) para dar a conocer las unidades y estructuras geológicas presentes en el área.

De acuerdo a lo indicado anteriormente, los cambios consultados no modifican sustantivamente las medidas de mitigación, reparación y/o compensación establecidas en el EIA para hacerse cargo de los impactos significativos del proyecto Original.

En virtud de lo expuesto en el presente Considerando, es posible concluir que los ajustes y modificaciones informadas por el Proponente en el Proyecto de Optimización, no modificará la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales evaluados en el Proyecto original, aprobado mediante la RCA 256/2009 de la COREMA RM, manteniendo la naturaleza y las características propias del proyecto original.

- 6 Que, atendido todo lo aquí expuesto, es posible concluir que **el Proyecto “Optimización del Manejo de Material de Excavación del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo” no corresponde a un cambio de consideración** del proyecto original “PROYECTO HIDROELÉCTRICO ALTO MAIPO Exp. N°105”, del titular Alto Maipo SpA., en los términos definidos en el artículo 2° literal g) del D.S. N° 40/2012 del MMA Reglamento del SEIA, por tanto no requiere ingresar obligatoriamente al SEIA en forma previa a su ejecución.

Que, en atención a lo anterior,

RESUELVO:

- 1.- Que, el Proyecto **“Optimización del Manejo de Material de Excavación del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo”**, no requiere ingresar obligatoriamente al SEIA en forma previa a su ejecución, en consideración a los antecedentes aportados por el Proponente y lo expuesto en los considerandos de la presente Resolución.
- 2.- Este pronunciamiento ha sido elaborado sobre la base de los antecedentes proporcionados por el señor Andrés Cabello Blanco, representante de Alto Maipo SpA. cuya veracidad es de su exclusiva responsabilidad y en ningún caso lo exime del cumplimiento de la normativa ambiental aplicable al Proyecto, ni de la solicitud y obtención de las autorizaciones sectoriales necesarias para su ejecución. Cabe señalar, además, que el presente pronunciamiento no obsta al ejercicio por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente de su facultad de requerir el ingreso del Proyecto al SEIA, conforme a lo establecido en su Ley Orgánica, si así correspondiera.
- 3.- Cabe hacer presente, que conforme a la normativa sectorial, el Proponente deberá presentar, ante la Seremi de Medio Ambiente de la Región Metropolitana, la actualización de su Plan de Compensación de Emisiones atmosférica, con el objeto de compensar, de forma equivalente, el MP2,5.
- 4.- En contra de la presente resolución, podrán deducirse los recursos de reposición y jerárquico, dentro del plazo de cinco días contados desde la notificación del presente acto administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley N° 19.880. Lo anterior, sin perjuicio de los recursos, acciones o derechos que se pueden hacer valer ante las autoridades correspondientes, y de las demás formas de revisión de los actos administrativos que procedan.
- 5.- Se hace presente que, de acuerdo al artículo 11 bis de la Ley N° 19.300, los Proponentes no podrán, a sabiendas, fraccionar sus proyectos o actividades con el

objeto de variar el instrumento de evaluación o de eludir el ingreso al SEIA. Será competencia de la Superintendencia del Medio Ambiente determinar la infracción a esta obligación y requerir al Proponente, previo informe del Servicio de Evaluación Ambiental, para ingresar adecuadamente al sistema.

- 6.- El presente acto no es susceptible de modificar, aclarar, restringir o ampliar la resolución de calificación ambiental del proyecto o actividad original, en el caso particular, la RCA N° 256/2009, de la Comisión Regional del Medio Ambiente, Región Metropolitana de Santiago, así como tampoco tiene el mérito de resolver la evaluación ambiental de una modificación al mismo, sino tan solo determina que los cambios a que se refiere la consulta, no deben ser sometidos necesariamente a evaluación de impacto ambiental, previo a su ejecución por no ser de consideración.
- 7.- Para terminar, le recordamos que, conforme al artículo 52 de la Ley N° 19.300, el incumplimiento de la normativa ambiental constituye una presunción de responsabilidad del autor del daño ambiental.

ANÓTESE, NOTIFÍQUESE POR CARTA CERTIFICADA AL PROPONENTE Y ARCHÍVESE.



VALERIA ESSUS POBLETE
DIRECTORA REGIONAL (S)
SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL
REGIÓN METROPOLITANA

 **QV/ACP/RRB**

Distribución:

- Señor Andrés Cabello Blanco, representante de Alto Maipo SpA., Avda. Rosario Norte N° 532, piso 19, Las Condes, Santiago.

C.c.

- Superintendencia del Medio Ambiente, SMA.
- Expediente 13-P-18.
- Oficina de Partes.
- Archivo, SEA ID Gdoc 1133/18.